



**Upplevelser av organiseringsformen
utvecklingspartnerskap –
en sammanställning av en enkätundersökning
inom svenska Equal
2004 - 2007**

*Mats Andersson
Sofia Wistus
Patrik Jonsson*

Kontaktuppgifter NTG Partnerskap

www.ntg-partnerskap.se

Mats Andersson
Utvecklingsledare, APeL FoU
0581-817 23
mats.andersson@apel-fou.se

Lennart Svensson
Forskningsledare, APeL FoU
Professor, IBL Linköpings Universitet
070-319 21 31
lennart.svensson@liu.se

Sofia Wistus
Doktorand, IBL Linköpings Universitet
013-28 68 02
sofia.wistus@liu.se

Innehållsförteckning

Inledning	3
Resultatredovisning	5
<i>Representation i partnerskapen</i>	5
<i>Partnerskapsarbetets syfte och målgrupp</i>	6
<i>Partnerskap som arbetsform och partners delaktighet</i>	7
<i>Resultat och effekter av partnerskapsarbetet</i>	10
<i>Partnerskap som organisationsform och lärdomar från partnerskapsarbetet</i>	12
<i>Stöd från ESF-rådet till partnerskapet</i>	13
Sammanfattning och slutord.....	16
<i>Partnerskapens sammansättning, syfte och arbetssätt</i>	16
<i>Resultat och önskan om förändring</i>	17
 Bilaga 1	

Inledning

Under åren 2004-2007 har den nationella tematiska gruppen (NTG) Partnerskap¹ varit verksam med syfte att åstadkomma kunskapsbildning och tematiskt arbete kring organiseringsformen utvecklingspartnerskap inom Equal-programmet. Inom projektet har flera olika metoder använts för att samla in och tillvarata erfarenheter för kunskapsutveckling och forskningsbaserade resultat från projektet har presenterats i flera publikationer².

I följande rapport presenteras resultat från en enkät riktad till samtliga utvecklingspartnerskap i Equal-programmets andra utlysningssomgång (2004-2007). Denna enkätundersökning är en uppföljningsenkät till en tidigare enkätundersökning, vilken genomfördes 2005³.

Enkätundersökningen som presenteras i denna rapport genomfördes under utvecklingspartnerskapens avslutningsskede av deras respektive arbeten. Enkäten skickades ut under perioden maj/juni 2007 medan insamlingen av den avslutades i början av september 2007. Enkäten riktades till samtliga koordinators och till samtliga partner som ingått partnerskapsavtal inom Equals utlysningssomgång 2. I uppföljningen ställdes motsvarande enkätfrågor till andra utlysningssomgångens partnerskap som ställdes till första utlysningssomgångens partnerskap.

Syftet med enkäten var att fördjupa kunskapen om utvecklingspartnerskap som organiseringsform genom partners och koordinators erfarenheter av partnerskapsarbete. Frågorna i enkäten behandlar arbetsformer, representation, delaktighet och resultat och effekter av partnerskapsarbetet. Ytterligare ett syfte med undersökningen var att jämföra resultaten från andra utlysningssomgångens partnerskap med resultat från den enkätundersökning som genomfördes under våren 2005. Intervjuer med ESF-rådets samordnare för Equal-programmet visar nämligen att samordnarna uppger att deras kunskap om partnerskap och förutsättningar för partnerskapsarbete har utvecklats från utlysningssomgång 1 till utlysningssomgång 2⁴. Avspeglar sig denna utveckling i kunskap om partnerskap även i en jämförelse av enkätsvaren eller är svaren kring upplevelser av arbete i partnerskap förhållandevis lika i bägge utlysningssomgångarna?

Syftet med rapporten är att översiktligt sammanfatta resultaten från den andra enkätundersökningen. Resultaten överensstämmer i grova drag med resultaten från den första enkätundersökningen, varför vi inte presenterar någon analys av svaren utan hänvisar till rapporten *Utvecklingspartnerskap som organiseringsform för hållbar utveckling – en*

¹ Syftet med NTG Partnerskap är att beskriva och analysera utvecklingspartnerskapen i Equal inom ramen för en utvecklingsinriktad och kritisk forsknings- och utvecklingsansats. NTG Partnerskap ansvarar för att erfarenheterna i Equal studeras och värderas och görs tillgängliga för andra som arbetar eller vill pröva att arbeta i partnerskapsform. NTG Partnerskap arbetar oberoende från ESF-rådet, men där resultat och erfarenheter kommuniceras till myndigheten för påverkan.

² T.ex.: Andersson, M. Svensson, L. Wistus, S. Åberg, C. (red) (2005) *Om konsten att utveckla partnerskap*. Stockholm: Arbetslivsinstitutet.; Isaksson-Iliev, K. Wistus, S, Andersson, M. (2005) *Utvecklingspartnerskap som organiseringsform för hållbar utveckling – en enkätundersökning av utvecklingspartnerskapen i svenska Equal 2001– 2005*. Lindesberg: APeL.; Dyrvik M, Eriksson, A. Isaksson-Iliev, K. Jonsson, P. (2007) *Partnerskaps kritiska faktorer – en enkätstudie av partnerskapen inom Växtkraft Mål 3*. Lindesberg: APeL.

³ Den första enkätundersökningen riktades till samtliga utvecklingspartnerskap i Equal-programmets första utlysningssomgång (2001-2005).

⁴ Intervjuer med ESF-rådets samordnare inom Equal är under bearbetning och kommer att sammanställas i en kommande rapport inom ramen för NTG Partnerskap under 2008.

*enkätundersökning av utvecklingspartnerskapen i svenska Equal 2001– 2005*⁵. Denna rapport redovisar således statistik från enkätundersökningen och resultat från jämförelsen med den första enkäten.

Forskningsansatsen inom NTG Partnerskap är interaktiv, vilket innebär att praktiker och forskare tillsammans arbetar för gemensam kunskapsbildning. I arbetet med enkätundersökningarna har den interaktiva ansatsen inneburit att enkätfrågorna utformats av forskarna, men att detta skett i samarbete med deltagarna i temagruppen NTG Partnerskap. Totalt skickades 262 enkäter ut till totalt 25 partnerskap. 173 enkäter från totalt 22 partnerskap inkom. Detta medförde ett totalt bortfall på 89 enkäter. Av de 89 enkäterna i bortfallet utgörs 24 stycken av tre partnerskap som inte alls besvarat enkäten, d.v.s. där ingen av vare sig koordinator eller partner besvarat enkäten. Den totala svarsfrekvensen för enkäten uppgår till 66 procent.

⁵ För dem som vill ta del av skriften hänvisar vi till www.ntg-partnerskap.se.

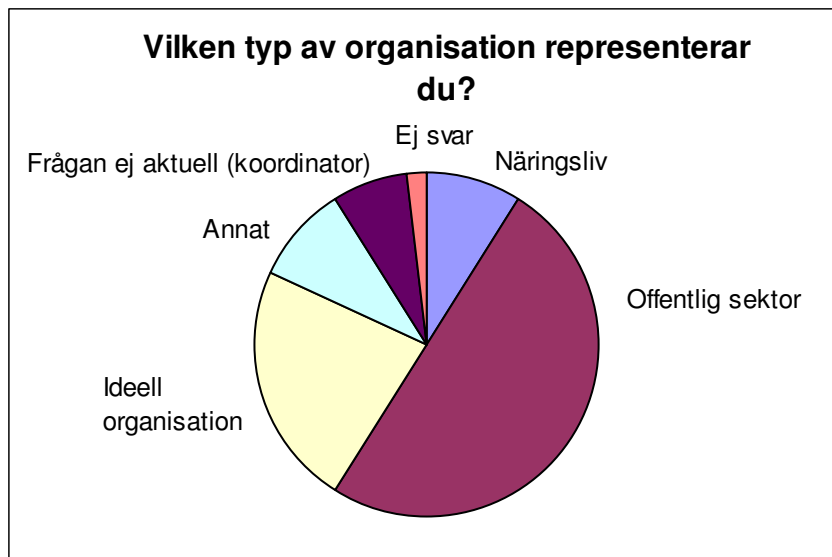
Resultatredovisning

Resultatet av enkätundersökningen bygger på hur de koordinatörer och partner som besvarat enkäten uppgett att de upplever organiseringsformen partnerskap. Enkäten bestod av fem frågeområden; partnernas bakgrund, utvecklingspartnerskapets tillkomst, utvecklingspartnerskapets arbetsformer, upplevelser av samverkansformen samt effekter och resultat. Sammanställningen följer denna struktur och avslutas med några sammanfattande kommentarer och framåtblickande reflektioner.

Representation i partnerskapen

Enkätsvaren visar att partnerskapens representation är homogen när det gäller representanternas (koordinatörer och partner) ålder, utbildningsnivå och födelseland. Åldersstrukturen i partnerskapen visar på en minoritet av unga representanter där endast fyra procent av representanterna är yngre än 30 år. Utbildningsnivån bland partner och koordinatörer är generellt sett hög. 80 procent av de svarande har tvåårig högskoleutbildning eller mer. Vidare är de flesta av de svarande, 91 procent, födda i Sverige. Könsfördelningen i partnerskapet är jämn, 43 procent män och 56 procent kvinnor (en procent valde att inte besvara frågan). Partnerskapen består således till stor utsträckning av äldre, svenska, högt utbildade kvinnor och män.

Hälften av alla partner som besvarat enkäten, 50 procent, representerar organisationer från offentlig sektor, nio procent representerar näringslivet samt 23 procent av de svarande representerar ideell sektor.

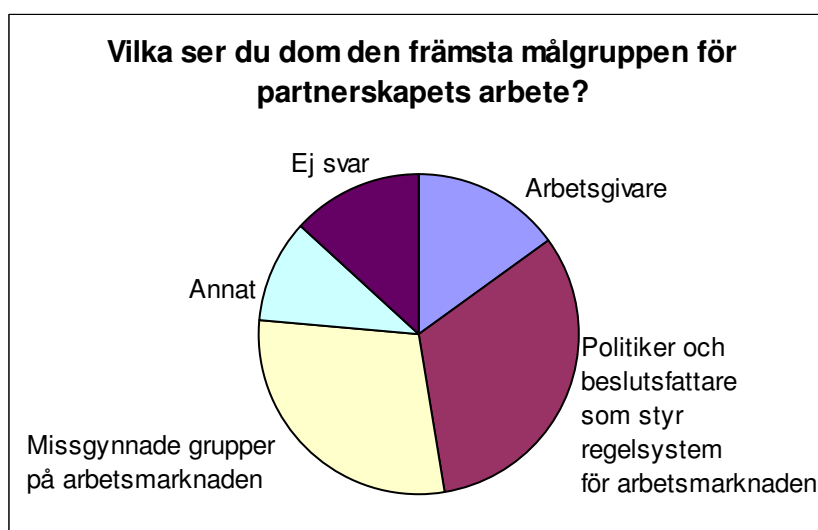


När det gäller partnerskapens representation skiljer sig enkätsvaren endast marginellt åt mellan utlysningssomgång 2 och utlysningssomgång 1. Den största skillnaden i enkätsvaren finns i könsfördelningen, då det procentuella antalet kvinnliga representanter ökat till 56 procent i utlysningssomgång 2 jämfört med 50 procent i utlysningssomgång 1.

Partnerskapsarbetets syfte och målgrupp

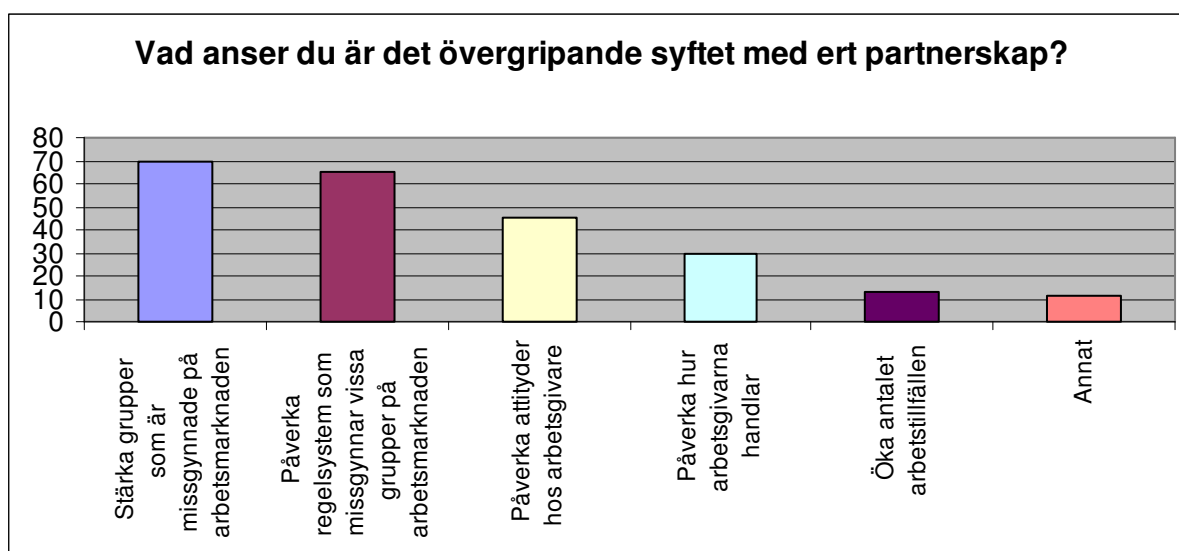
I enkäten ställdes frågor till partnerna och koordinatorena om vilka de ser som partnerskapsarbetets främsta målgrupp samt vilket de ser som det övergripande syftet med arbetet.

Den främsta målgruppen för Utvecklingspartnerskapets arbete anges vara politiker och beslutsfattare, 32 procent av de svarande anger denna målgrupp som den främsta. 15 procent av de svarande anger arbetsgivare som den främsta målgruppen.



En jämförelse av enkätsvaren från utlysningssomgång 2 och utlysningssomgång 1 visar att det procentuellt är ungefär lika många i de bägge utlysningssomgångarna som svarat att politiker och beslutsfattare är den främsta målgruppen för utvecklingspartnerskapets arbete (32 procent i utlysningssomgång 2 respektive 29 procent i utlysningssomgång 1). Fyra procentenheter fler i utlysningssomgång 2 än i utlysningssomgång 1 svarar att arbetsgivaren är den främsta målgruppen. Däremot är det tio procentenheter färre i utlysningssomgång 2 än i utlysningssomgång 1 som svarat att de anser att den främsta målgruppen är missgynnade grupper på arbetsmarknaden.

På frågan om utvecklingspartnerskapets övergripande syfte, hade de svarande möjlighet att ange mer än ett alternativ utifrån några fasta svarsalternativ (se vilka de fasta alternativen var, i diagrammet nedan). 70 procent av de svarande uppger att det övergripande syftet med utvecklingspartnerskapet är att stärka grupper som är missgynnade på arbetsmarknaden. 65 procent svarar att det övergripande syftet är att åstadkomma regelförändringar. 45 procent uppger att det övergripande syftet är att påverka arbetsgivares attityder, och 30 procent uppger att syftet är att påverka arbetsgivares handlingar. En betydligt mindre andel av de svarande, 13 procent, uppger att det övergripande syftet är att öka antalet arbetstillfällen.



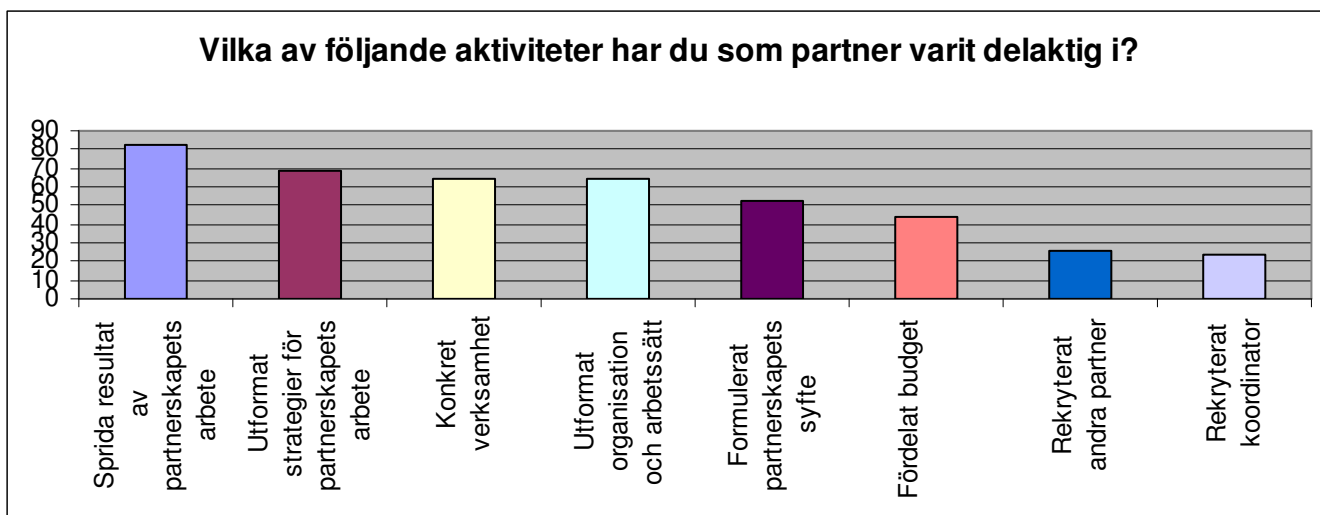
I en jämförelse mellan svaren i de bägge utlysningssomgångarna kan vi konstatera att det är åtta procentenheter fler i utlysningssomgång 2 jämfört med utlysningssomgång 1 som uppger att det övergripande syftet är att påverka regelsystem. Däremot är det fem procentenheter färre i utlysningssomgång 2 än i utlysningssomgång 1 som svarar att det övergripande syftet är att påverka attityder medan det är tio procentenheter färre i utlysningssomgång 2 än i utlysningssomgång 1 som svarar att det är att påverka handlande hos arbetsgivare.

Resultaten, vare sig när det gäller vilka de svarande anser vara partnerskapets målgrupp eller vilket de svarande anser vara partnerskapets syfte, visar således inte på några större skillnader utlysningssomgångarna emellan.

Partnerskap som arbetsform och partners delaktighet

I enkätundersökningen ställdes frågor kring vilka aktiviteter inom ramen för partnerskapsarbetet som partner och koordinatörer upplevt sig varit delaktiga i.

24 procent av de svarande uppger att de varit delaktiga i arbetet att rekrytera koordinatör och 26 procent att de varit delaktiga i att rekrytera partner. Knappt hälften, 44 procent av de svarande, uppger att de har varit delaktiga i fördelning av budget. Delaktigheten ökar dock, enligt enkätsvaren, vad gäller arbetsuppgifterna att formulera partnerskapets syfte, där 52 procent uppger att de varit delaktiga, 64 procent uppger att de varit delaktiga i att utforma organisation och arbetsätt, 64 procent uppger att de varit delaktiga i att bedriva konkret verksamhet samt att 69 procent uppger att de varit delaktiga i att utforma strategier för partnerskapets verksamhet. Den högsta delaktigheten gäller spridning av resultat, där 82 procent uppger att de har varit delaktiga.

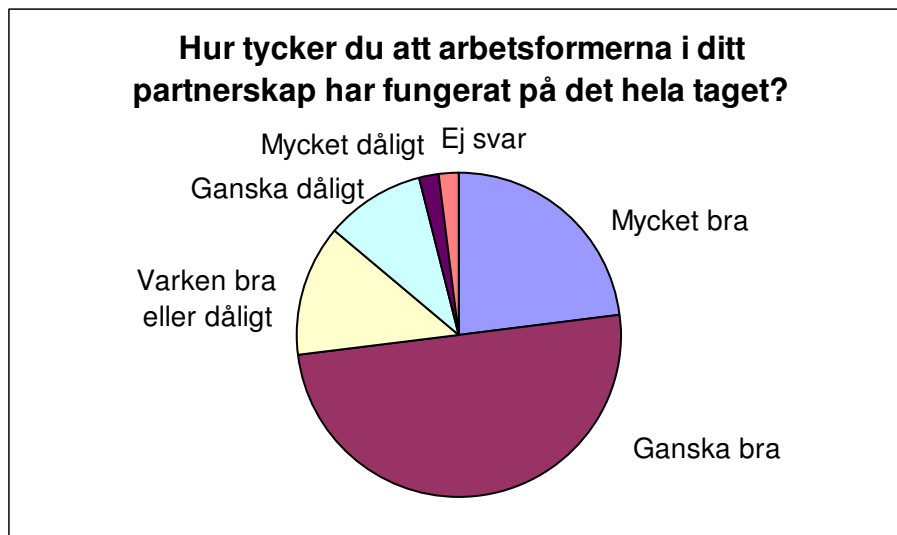


En jämförelse mellan svaren från utlysningssomgång 2 och utlysningssomgång 1 visar att delaktigheten i olika aktiviteter och arbetsuppgifter generellt uppges ha blivit högre i utlysningssomgång 2. Inom de flesta av de i diagrammet ovan presenterade områdena har den angivna delaktigheten ökat med ungefärliga tio procentenheter till utlysningssomgång 2. I arbetet att utforma partnerskapets strategier uppges 20 procentenheter fler än i utlysningssomgång 1 att de har varit delaktiga. Däremot är mönstret av delaktighet i olika arbetsuppgifter och aktiviteter detsamma i de bägge utlysningssomgångarna.

Mer än hälften, 58 procent av de svarande anser att en förutsättning för ett väl fungerande partnerskap är att samtliga partner tar ett lika stort ansvar, medan endast 15 procent av de svarande anser att så varit fallet i deras partnerskap.

Jämfört med den första utlysningssomgången är det procentuellt färre av de svarande i andra utlysningssomgången som uppges att samtliga partner har tagit ett lika stort ansvar (skillnaden består av 10 procentenheter). Däremot är det ingen större skillnad procentuellt, av hur de svarande anser att detta är en förutsättning för ett väl fungerande partnerskap (58 procent i andra omgången och 56 procent i första omgången).

Generellt uppges de svarande att arbetsformerna i partnerskapet fungerat väl. 23 procent uppges att arbetsformerna fungerat mycket bra, 50 procent uppges att arbetsformerna fungerat ganska bra, 13 procent svarar varken bra/dåligt, tio procent svarar ganska dåligt, två procent svarar mycket dåligt medan resterande två procent ej svarat.



Jämför vi dessa svar med svaren i utlysningsomgång 1 har det procentuella antalet positiva svar ökat med sju procentenheter i utlysningsomgång 2 medan det procentuella antalet som svarat varken bra/dåligt minskat med det motsvarande. Således är det procentuellt lika många i de bägge utlysningsomgångarna som angett negativa svar gällande upplevelsen av arbetsformerna i partnerskapet.

Vidare visar svaren att de partner och koordinators som svarat på enkäten anser att partnerskapsarbetet främst byggt på nya kontakter och att de insatser som partnerskapet gjort inte hade kommit till stånd utan stöd från Equal. Inom dessa frågeområden syns ingen nämnvärd skillnad i enkätsvaren mellan utlysningsomgång 2 och utlysningsomgång 1.

En mindre skillnad mellan utlysningsomgångarna syns i svaren på frågan om partnerskapets arbete har präglats av drivande eller passiv koordinator. Här svarar 59 procent av de svarande i andra omgången att partnerskapet präglats av en drivande koordinator jämfört med 66 procent i första omgången.

På frågan om partnerskapsarbetet kräver goda kunskaper i mötesteknik svarar procentuellt fler i utlysningsomgång 2 (39 procent jämfört med 22 procent i utlysningsomgång 1) att det krävs goda kunskaper i mötesteknik för att kunna delta i partnerskapets arbete.

Drygt hälften, 59 procent av de svarande, uppger att de har fått stöd för partnerskapsarbetet i den egna hemorganisationen. 15 procent upplever att de inte fått stöd av den egna hemorganisationen. 20 procent upplever att de vare sig fått stöd/inte fått stöd från den egna hemorganisationen medan resterande sex procent ej svarat på frågan.



Det är dock färre, 34 procent, som svarat att de vid behov har fått stöd från partnerskapet att driva förändring i den egna hemorganisationen. 27 procent upplever att de inte fått stöd av partnerskapet att driva förändring i den egna hemorganisationen. 31 procent svarar att de vare sig fått stöd/inte fått stöd medan resterande åtta procent ej svarat på frågan.



På ovanstående frågor, om man vid behov har fått stöd från partnerskapet att driva förändring i den egna hemorganisationen och om man vid behov har fått stöd från partnerskapet att driva förändring i den egna hemorganisationen, syns inga nämnvärda skillnader i svaren i utlysningssomgång 2 jämfört med svaren i utlysningssomgång 1.

Resultat och effekter av partnerskapsarbetet

För att belysa vad partnerskapsarbetet resulterat i och hur partner och koordinatörer ser på organiseringsformen partnerskap i relation till resultat och effekter ställdes ett antal frågor som behandlar (förväntat) utfall, förändringar i partnerorganisationerna samt vad partner och koordinatörer skulle göra annorlunda om de gjorde om arbetet idag.

De flesta av de svarande, 75 procent uppger att partnerskapsarbetet har lett till kortsiktiga resultat och ännu fler, 83 procent svarar att partnerskapsarbetet lett till långsiktiga effekter.

Bägge dessa siffror är marginellt högre jämfört med enkätsvaren i utlysningssomgång 1 då 71 procent uppgav att partnerskapsarbetet lett till kortsiktiga resultat och 81 procent uppgav att det lett till långsiktiga effekter. Dock är fördelningen densamma mellan omgångarna, nämligen att partner och koordinatörer uppger att arbetet i större utsträckning har lett till långsiktiga effekter än kortsiktiga resultat.

På frågan om partnerskapsarbetet har lett till någon förändring i hemorganisationen svarar 40 procent att partnerskapsarbetet inte har lett till någon förändring i den egna organisationen, i första utlysningssomgången var motsvarande siffra 44 procent. De tre främsta skälen till varför de tror att förändring inte har skett i den egna organisationen uppges vara följande, listat i fallande skala:

- Att partnerskapsarbetet inte visat på behov av förändring (14 procent).
- Att det inte har funnits intresse från ledning/styrelse (11 procent).
- Det är bara jag från min egen organisation som berörs av partnerskapsarbetet (10 procent).

I dessa svar återfinns ingen större skillnad mellan utlysningssomgångarna.

På frågan om, och i så fall vad, de svarande skulle förändra om de skulle göra om partnerskapsarbetet svarar 29 procent att de hade velat ha mer möjlighet att påverka frågor som rör partnerskapsarbetet i den egna hemorganisationen.

I enkäten efterfrågades även vilka resultat av partnerskapsarbetet de svarande bedömer kommer att finnas kvar efter Equals upphörande. De två främsta resultaten som tros finnas kvar uppges vara följande, listat i fallande skala:

- Ökad kunskap inom de organisationer som är partner (73 procent).
- Samverkan mellan partner i partnerskapet (62 procent).

En lägre andel av de svarande uppger att följande kommer att finnas kvar efter Equals upphörande:

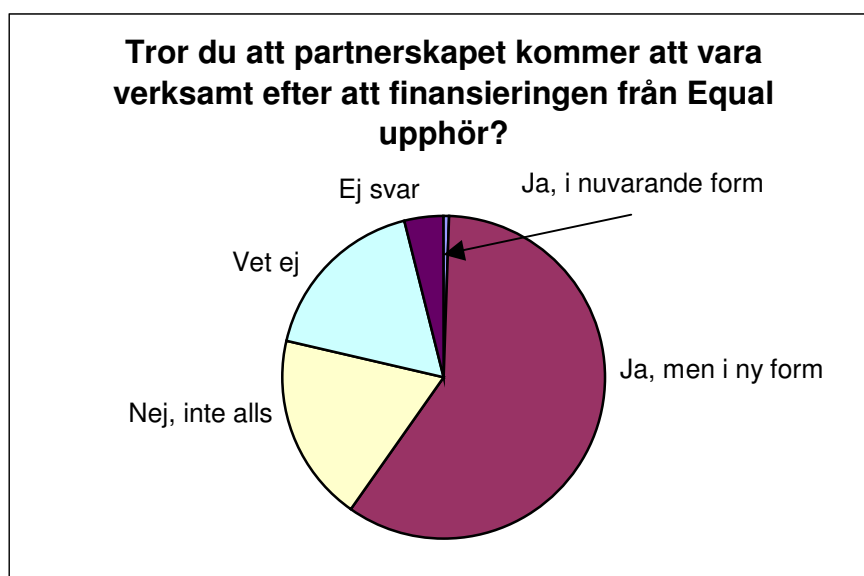
- Möjligheter för missgynnade grupper att komma till tals i den egna organisationen (35 procent).
- Ökade resurser för frågan på den egna arbetsplatsen (20 procent).
- Regelförändringar i partnerorganisationer (16 procent) och i organisationer som inte ingått i partnerskapet (16 procent).

De skillnader som framkommer vid en jämförelse av enkätsvaren i utlysningssomgång 2 och utlysningssomgång 1 är att det i den andra utlysningssomgången är tolv procentenheter fler av de svarande som bedömer att samverkan kommer att finnas kvar efter Equals slut. 16 procentenheter fler av de svarande i utlysningssomgång 2 bedömer att det kommer att finnas kvar en ökad kunskap inom de organisationer som är partner i partnerskapet. Sex procentenheter fler av de svarande i utlysningssomgång 2 bedömer att regelförändringar inom andra organisationer än de som varit partner i partnerskapet kommer att finnas kvar efter Equals slut. Detta jämfört med svaren i utlysningssomgång 1.

Partnerskap som organisationsform och lärdomar från partnerskapsarbetet

53 procent av de svarande anser att de insatser som Equal syftar till inte hade kunnat komma till stånd på annat sätt än genom organiseringsformen partnerskap, vilket utgör nio procentenheter fler än i utlysningssomgång 1.

60 procent av de svarande uppger att partnerskapet kommer att vara verksamt efter att finansieringen från Equal upphör. Endast en av de svarande personerna bedömer att partnerskapet kommer att vara verksamt *i nuvarande form*, resterande av de 60 procent som uppgett att partnerskapet kommer att vara verksamt efter Equal svarar att det kommer att vara verksamt, *men i ny form*. En knapp femtedel, 19 procent, av de svarande tror inte att partnerskapet kommer att vara verksamt efter att finansieringen från Equal upphör. 17 procent har svarat vet ej på frågan.



En jämförelse med utlysningssomgång 1 visar att dessa svar inte innebär någon markant skillnad mellan utlysningssomgångarna. I utlysningssomgång 1 var det procentuellt något fler som svarade vet ej på frågan, medan det var procentuellt något färre som svarade att partnerskapet kommer att vara kvar efter att finansieringen från Equal upphört, *men i ny form*. Det var dessutom procentuellt något fler i första utlysningssomgången än i andra utlysningssomgången som svarade att partnerskapet skulle finnas kvar *i nuvarande form*. Skillnaderna i enkätsvaren mellan de bägge utlysningssomgångarna är dock små.

På frågor om huruvida partnerna och koordinatörerna skulle ha gjort annorlunda om partnerskapsarbetet påbörjades idag, med den erfarenhet de har nu, svarar de flesta att de skulle göra så som de gjort. 41 procent av de svarande skulle dock ha velat ha haft fler deltagare från diskriminerade grupper. Endast några få, två procent, svarar att hade velat ha färre antal deltagare från diskriminerade grupper. När det gäller antalet strategiska partner uppger 25 procent av de svarande att de hade velat ha fler strategiska partner medan drygt en femtedel, 21 procent, svarar att de hade velat ha färre strategiska partner. 10 procent svarar att de hade föredragit fler partner medan 27 procent av de svarande uppger att de hade föredragit färre antal partner totalt.

Vidare visar svaren att partner och koordinatörer önskat mer tid i etableringsfasen och en mer flexibel budget. 60 procent svarar att de hade föredragit mer tid i etableringsfasen medan tre

procent av de svarande önskat mindre tid i etableringsfasen av partnerskapsarbetet. Detta likväl som att 43 procent av de svarande hade föredragit en mer flexibel budget och bara två procent hade föredragit en mindre flexibel budget.

Svaren visar också att om partnerna och koordinatörerna skulle göra om arbetet idag så önskar de att arbetet skulle innebära mer strukturpåverkan, mer empowerment samt mer innovativa lösningar. 49 procent svarar att de hade önskat mer strukturpåverkan, medan en procent önskat mindre strukturpåverkan. 31 procent av de svarande hade önskat mer empowerment, medan fyra procent hade önskat mindre empowerment. 39 procent önskar att man prövat mer nya lösningar och endast två procent önskar att man prövat mindre nya lösningar.

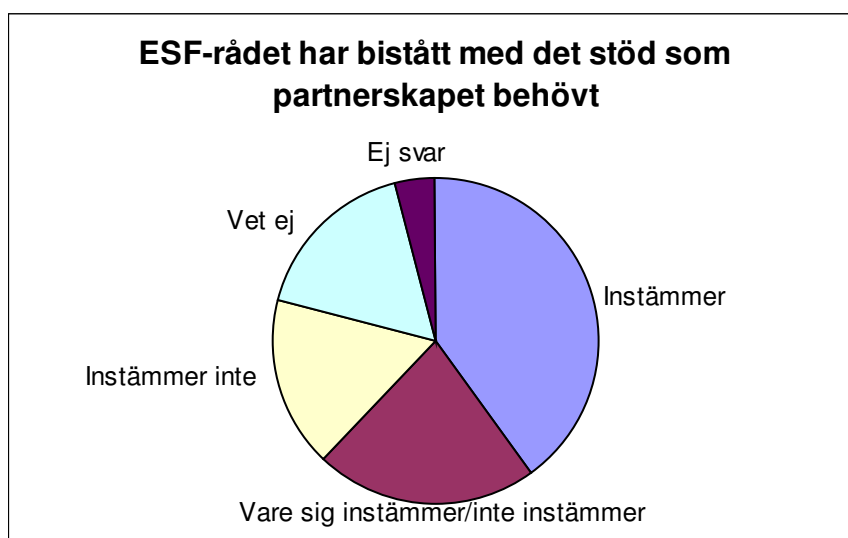
I enkäten ställdes också frågor om partnerskapets sammansättning. 49 procent anser att partnerskapet har varit rätt sammansatt när det gäller fördelningen av antalet partner från offentlig, privat och ideell sektor. De som svarat att de anser att partnerskapet inte har varit rätt sammansatt önskar framförallt fler partner från privat sektor.

I en jämförelse av enkätsvaren i frågan huruvida partner och koordinatörer skulle göra något annorlunda om partnerskapsarbetet påbörjades idag visar att svaren, i de fall förändringar önskats, är de samma i de bägge utlysningssomgångarna. Däremot finns det en liten skillnad mellan de bägge utlysningssomgångarna i hur många, procentuellt, som önskat denna förändring. I den andra utlysningssomgången är det procentuellt en eller ett par procentenheter fler som önskat fler/mer inom områdena antal deltagare från diskriminerade grupper, antal partnerskapsmöten, tid för att utveckla partnerskapet i etableringsfasen, flexibel budget, strukturpåverkan samt empowerment. Några mindre procentuella skillnader mellan de bägge utlysningssomgångarna finns även när det gäller önskemål om antal partner och antalet strategiska partner, då det är fyra procentenheter fler i första utlysningssomgången som önskar fler partner och två procentenheter fler som önskat fler strategiska partner.

Den största skillnaden mellan utlysningssomgångarna i svaren på frågan huruvida man skulle göra något annorlunda om man skulle starta på nytt, är att det i andra utlysningssomgången är 43 procent av de svarande som önskar en mer flexibel budget. Motsvarande siffra i första utlysningssomgången var 35 procent.

Stöd från ESF-rådet till partnerskapet

Närmare hälften, 40 procent av de svarande, anser att ESF-rådet bistått med det stöd som partnerskapet har behövt. 17 procent av de svarande uppger att ESF-rådet inte bistått med det stöd som partnerskapet har behövt. 22 procent anger ett neutralt svar på frågan, d.v.s. att de vare sig instämmer/inte instämmer i påståendet att ESF-rådet har bistått med det stöd som partnerskapet behövt. 17 procent svarar vet ej på frågan medan resterande fyra procent ej angett något svar.



Då denna fråga inte ställdes i enkätundersökningen som var riktad till partnerskapen i den första utlysningssomgången har ingen jämförelse av svaren mellan de bägge utlysningssomgångarna kunnat göras.

Genom en fråga med öppet svarsalternativ ombads de svarande att ge förslag på hur stöd till partnerskapet (från ESF-rådet eller från någon annan aktör) skulle kunna förbättras. Svaren på denna fråga handlar bl.a. om ökad flexibilitet, snabbare ekonomiska rutiner, minskad byråkrati samt enklare hantering av medfinansiering. Ett urval av exempel på svar är följande:

- "Mindre byråkratiskt"*
- "Snabba på de ekonomiska rutinerna"*
- "Tydligare och enklare rapporteringssystem och en ekonomisk förenkling"*

Svaren kring hur stöd till partnerskap kan förbättras handlar också om aktivare kontaktpersoner och tätare deltagande på möten, ökad anträffbarhet, behovsanpassat stöd när problem uppstår, bättre förmedling av erfarenheter från tidigare partnerskap samt en ökad tydlighet från myndighetens sida. Följande utgör ytterligare exempel på svar:

- "Önskemål om en mer aktiv kontaktperson som deltar i högre grad på UP-möten"*
- "Fler kontakter som involverar alla partner"*
- "Stödet har uteblivit på slutet"*
- "Återkommande kontakter för uppföljning av kritiska frågor"*
- "Erbjuda processtöd i vissa lägen"*
- "Förmedla erfarenheter från tidigare partnerskap"*
- "Snabba och entydiga svar och besked"*

I svaren efterfrågas även stöd för och ökad kunskap om organiseringsformen partnerskap. Exempel på former av stöd som efterfrågas är ökad dialog med ESF-rådet gällande arbetsformen partnerskap, kritisk coaching i etableringsfasen, extern handledning för koordinatören samt erbjudande om processtöd i kritiska lägen.

- "Extern handledning för koordinatören. Tydlig arbetsbeskrivning och mandat för koordinatören är A och O"*
- "Handledning om partnerskapets arbetsformer"*
- "Införa kritisk coaching i etableringsfasen"*
- "Aktivare NTG"*

I ett fåtal svar framförs att myndigheten borde ställa ökade krav på partnerskapen, att partnerskapsarbetet borde vara bättre förankrat lokalt samt att partnerskapen behöver hjälp och stöd i påverkansarbetet.

I de öppna svarsalternativen återfinns flera kommentarer som förhåller sig positivt till organiseringsformen partnerskap, framförallt handlar dessa om att organisering i partnerskap tvingat fram processer som varit värdefulla.

Sammanfattning och slutord

I följande avsnitt sammanfattas de resultat som presenterats i rapporten samtidigt som vi också vill väcka några tankar utifrån resultaten. Som tidigare nämnts kan inga generella slutsatser kring skillnader i hur partnerskapsarbetet upplevts mellan första och andra omgången av Equal-programmet göras då resultaten endast speglar erfarenheter hos de partner och koordinatörer som har besvarat enkäten.

För att läsa om ytterligare erfarenheter från partnerskapen inom det svenska Equal-programmet hänvisar vi till skrifter och material som tagits fram inom ramen för NTG Partnerskap (se www.ntg-partnerskap.se).

Partnerskapens sammansättning, syfte och arbetsätt

Nedan följer en sammanfattande bild av resultaten från enkätsvaren. Hur ser representationen ut i utvecklingspartnerskapen? Hur upplever koordinatörer och partner att arbetet i partnerskapet fungerat och vilken bild finns gällande syfte, målgrupp och utfall?

Representationen i partnerskapen inom Equal är homogen i termer av födelse-land, ålder, utbildningsnivå och organisatorisk tillhörighet. En majoritet av partnerskapsrepresentanterna är svenskfödda, medelålders, högt utbildade och representanter för organisationer inom offentlig sektor. Det övergripande syftet med partnerskapsarbetet uppges vara att stärka missgynnade grupper på arbetsmarknaden, ett syfte som främst antas uppfyllas genom att arbetet riktas mot politiker och beslutsfattare för att åstadkomma regelförändringar. Det övergripande syftet med partnerskapsarbetet tycks inte ha förändrats mer än marginellt mellan utlysningssomgångarna.

Resultatet av frågorna om delaktighet i partnerskapen och dess arbeten visar att partnerna framförallt ansett sig ha varit delaktiga i spridnings- och påverkansarbetet samt i att utforma partnerskapets strategier. Samtidigt visar resultatet att de inte i lika stor utsträckning ansett sig ha varit delaktiga i det initiala arbetet med att formulera partnerskapets syfte, forma partnerskapets arbetsformer samt att rekrytera koordinatör och andra partner. Vidare visar resultaten att hälften av samtliga som besvarat enkäten anser att alla måste ta ett lika stort ansvar för ett väl fungerande partnerskap medan endast några få anser att så varit fallet i deras partnerskap (denna siffra har procentuellt sjunkit något från utlysningssomgång 1 till utlysningssomgång 2).

En skillnad mellan utlysningssomgångarna att notera, är hur partner och koordinatörer i den andra utlysningssomgången i större utsträckning än i den första utlysningssomgången upplever att kunskap i mötesteknik är ett krav för att kunna vara delaktig i partnerskapsarbetet.

En reflektion utifrån ovanstående resultat är hur relationen mellan partnerskapets syfte, representation, delaktighet och innovation ser ut. Ett dilemma som uppstår i partnerskapsarbete där syftet är att åstadkomma *både* empowerment *och* strukturlösning är att uppifrånstyrda och underifrånstyrda initiativ ska förenas. Detta dilemma kan möjligtvis ha bäring på frågan om representation i partnerskap. Hur förenas representation av personer inom organisationerna med mandat att fatta beslut som är strukturlösande med representation av organisationer och individer som är närmast berörda av problemet.

Ser vi även till hur partnerna svarat om kraven på möteteknik väcks frågor om graden av nyskapande eller konserverande i partnerskapen. Om arbetet i partnerskap formas på ett sätt som gynnar traditionellt sett väletablerade aktörer med god kunskap om möteteknik, hur ser då möjligheterna till deltagande från andra aktörer ut? Utmanar eller reproducerar partnerskapen rådande strukturer genom att främst bestå av traditionella aktörer från offentlig sektor?

Resultat, effekter och erfarenheter av partnerskapsarbetet

Tilltron till vad partnerskap och dess arbeten leder till tycks vara hög. Nästan samtliga partner som besvarat enkäten uppger att partnerskapsarbetet lett till såväl kortsiktiga resultat som långsiktiga effekter, vilket speglar resultatet från första utlysningssomgången väl. När frågan om någon förändring skett inom den egna organisationen upplevs däremot förändringen inte vara lika stor. Denna bild bekräftas i frågan där de svarande ombads uppge vad de tror kommer att finnas kvar efter att stödet från Equal-programmet upphör. Avtrycket som partnerskapsarbetet efterlämnar tros främst bestå av ökad kunskap *inom* partnerorganisationerna och samverkan *mellan* partnerorganisationerna. Däremot är det färre som tror att regelförändringar (vare sig på den egna arbetsplatsen eller inom andra organisationer), ökade resurser för frågan eller möjlighet för missgynnade grupper att komma till tals inom den egna organisationen kommer att finnas kvar som ett bestående resultat efter avslutat arbete. Det är således endast ett fåtal av dem som besvarat enkäten som tror att partnerskapsarbetet kommer att efterlämna det avtryck som de uppgett vara det främsta syftet med partnerskapsarbetet, nämligen att åstadkomma regelförändringar samt att stärka missgynnade grupper på arbetsmarknaden.

En fråga som följer av att kunskap och samverkan ses som resultat och effekter av partnerskapsarbetet är vilka resultat som i sin tur följer av kunskap och samverkan. Då en treårsperiod är kort i relation till de komplexa problem som utvecklingspartnerskapen inom Equal arbetar med, kanske resultat som en ökad kunskap och samverkan mellan partnerorganisationerna kan ses som delmål som kan komma att leda till konkreta förändringar på lång sikt.

Om partnerna, med den kunskap och erfarenhet de har idag, skulle börja om med partnerskapsarbetet skulle de flesta i stort sett utföra arbetet på samma sätt som de gjort. Några önskemål är dock att ha mer tid i etableringsfasen och en flexiblere budget samt fler deltagare från diskriminerade grupper och från privat sektor. Många skulle dessutom vilja ha mer strukturpåverkan. Om detta innebär att partnerskapsarbetet skulle ha fokuserat mer strukturpåverkande aktiviteter eller om det innebär en önskan om ökade strukturella förändringar som ett resultat av partnerskapsarbetet går dock inte att utläsa utifrån de frågor som enkäten ställer.

Avslutningsvis kan vi konstatera att det i de öppna svarsalternativen framkommer flera positiva kommentarer om partnerskap som organiseringsform. Samtidigt betonar många i sina svar behov av att göra partnerskapsarbetet till en medveten och aktiv process vilket kräver både kunskap och externt stöd. ESF-rådet som ansvarig myndighet upplevs till viss del ha bistått med stöd för partnerskapsarbetet, dock visar svaren att partner och koordinatörer anser att stödet till partnerskapen kan förbättras.

Som tidigare nämnts visar resultaten inga stora skillnader mellan de bägge utlysningssomgångarna, dock kan några tendenser skönjas som är värda att diskuteras vidare.

En sådan tendens är att den upplevda delaktigheten ökat inom samtliga frågeområden som handlar om delaktighet i olika arbetsuppgifter och verksamheter, samtidigt som en högre andel än i första omgången anser att mötesteknik är en förutsättning för delaktighet. Tyder detta på att representationen blivit allt mer homogen och att partnerna visserligen varit mer delaktiga men också att partnerna är sådana aktörer som har vana av mötesarbete? Vidare tyder enkätsvaren på att partnerna upplever att koordinatorena i andra utlysningssomgången varit mindre drivande än i första utlysningssomgången. Tyder detta på att partnerskap i andra omgången i större utsträckning än i första omgången har inneburit ett delat, gemensamt ansvar mellan partnerna där koordinatören samordnar snarare än styr?

Det är svårt att genom enkätundersökningar få fördjupade resonemang och förklaringar till frågor som handlar om arbetsformer och upplevelser, varför denna rapport snarast kan ses som att den ger en bred och inledande bild som underlag för fortsatta diskussioner om partnerskap som organiseringsform. En förhoppning är därför att detta dokument tillsammans med andra resultat och erfarenheter av partnerskap kan komma att inspirera till vidare kunskapsutveckling om partnerskap och dess förutsättningar.

Lästips – ytterligare publikationer inom NTG Partnerskap

Andersson, M. Svensson, L. Wistus, S. Åberg, C. (red) (2005) *Om konsten att utveckla partnerskap*. Stockholm: Arbetslivsinstitutet.

Dyrvik M, Eriksson, A. Isaksson-Iliev, K. Jonsson, P. (2007 a) *Partnerskaps kritiska faktorer – en enkätstudie av partnerskapen inom Växtkraft Mål 3*. Lindesberg: APeL.

Dyrvik M, Eriksson, A. Isaksson-Iliev, K. Jonsson, P. (2007 b) *Partnerskap för systempåverkan? – en intervjustudie av Växtkraft Mål 3-organisationen*. Lindesberg: APeL.

Isaksson-Iliev, K. Wistus, S, Andersson, M. (2005) *Utvecklingspartnerskap som organiseringsform för hållbar utveckling – en enkätundersökning av utvecklingspartnerskapen i svenska Equal 2001– 2005*. Lindesberg: APeL.

NTG Partnerskap (2006) *Circulate – en arena för kunskapsutbyte om partnerskap*. Lindesberg: APeL.

NTG Partnerskap (2007) *Circulate – en arena för kunskapsutbyte om partnerskap*. Lindesberg: APeL.

Svensson, L. Nilsson, B. (red) (2008) *Partnership is the solution, but what is the problem?* Stockholm: Santerus förlag.

A. Följande frågor handlar om Din bakgrund.

1. Är Du?

- ₁ Man
₂ Kvinna

2. Vilket år är Du född?

19.....

3. Vilken skolutbildning har du? (Kryssa för alla utbildningar du har)

- ₁ Folkskola/Grundskola
₂ Realexamen/Gymnasieutbildning
₃ Folkhögskola/Yrkesutbildning – minst 1 år
₄ Universitet/högskola – minst 2 år
₅ Annat, nämligen.....

4. Var är Du född?

- ₁ I Sverige
₂ I övriga Norden
₃ Utanför Norden, men i ett europeiskt land
₄ I ett utomeuropeiskt land

5. Vilken är din roll i partnerskapet?

- ₁ Partner
₂ Koordinator

6. Om du svarat partner på fråga 5, vilken typ av organisation representerar du?

- ₁ Näringsliv
₂ Offentlig sektor
₃ Ideell organisation
₄ Annat, nämligen

B. Följande frågor handlar om hur partnerskapet kom till.

Du som är koordinator behöver inte svara på fråga 7 & 8 utan går direkt till fråga 9.

7. Varför gick din organisation in som partner i partnerskapet? (Du kan kryssa för mer än ett alternativ)

- ₁ Få ekonomiskt stöd för att kunna arbeta med utveckling
- ₂ Skapa kontakter
- ₃ Möjlighet att få kunskap
- ₄ Möjlighet att nå våra verksamhetsmål
- ₅ Ålagd att arbeta med frågan
- ₆ Påverka på en övergripande nivå, dvs. strukturpåverkan (t.ex. förändring av regelsystem eller samverkan mellan myndigheter på nationell nivå)
- ₇ Annat, nämligen.....

8. Varför blev du som individ representant i partnerskapet? (Kryssa för endast ett alternativ)

- ₁ Eget val
- ₂ Utsedd av organisationen
- ₃ Annat, nämligen.....

9. Vilka ser du som den främsta målgruppen för partnerskapets arbete? (Kryssa för endast ett alternativ)

- ₁ Arbetsgivare
- ₂ Politiker och beslutsfattare som styr regelsystem för arbetsmarknaden
- ₃ Missgynnade grupper på arbetsmarknaden
- ₄ Annat, nämligen.....

C. Följande frågor handlar om partnerskapets arbetsformer.

10. Vad anser du är det övergripande syftet med ert partnerskap? (Du kan kryssa för mer än ett alternativ)

- ₁ Öka antalet arbetstillfällen
- ₂ Påverka attityder hos arbetsgivare
- ₃ Påverka hur arbetsgivarna handlar
- ₄ Påverka regelsystem som missgynnar vissa grupper på arbetsmarknaden
- ₅ Stärka grupper som är missgynnade på arbetsmarknaden (empowerment)
- ₆ Annat, nämligen.....

11. Som partner / koordinator i partnerskapet uppfattar jag min roll på följande sätt; (Kryssa för hur väl du instämmer i följande påståenden)

	<i>Instämmer.....Instämmer</i>				
	<i>inte alls</i>				<i>helt</i>
Att bevaka min organisations intressen i partnerskapsarbetet	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅
Att lära mig av övriga partner i partnerskapet	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅
Att aktivt driva utveckling i min egen organisation	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅
Att ordna medfinansiering	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅
Synliggöra diskriminerade gruppers perspektiv och intressen	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅
Synliggöra partnerskapets arbete hos omgivningen	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅
Ge trovärdighet åt och acceptans (legitimitet) för partnerskapets arbete hos omgivningen	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅

12. Vilka av följande aktiviteter har du som partner varit delaktig i? (Kryssa för alla svarsalternativ du varit delaktig i)

- ₁ Formulerat partnerskapets syfte
- ₂ Utformat organisation och arbetssätt
- ₃ Fördelat budget
- ₄ Rekryterat andra partner
- ₅ Rekryterat koordinator
- ₆ Konkret verksamhet, t.ex. utbildningsinsatser
- ₇ Sprida resultat av partnerskapets arbete
- ₈ Utformat strategier för partnerskapets arbete
- ₉ Annat, nämligen.....

13. Min roll i partnerskapet när det gäller att utforma strategier för partnerskapets arbete har varit;

- | <i>Ensam ansvarig</i> | <i>Haft delat ansvar</i> | <i>Varit delaktig i, men ej haft ansvar</i> | <i>Varit informerad</i> | <i>Ej haft någon roll</i> |
|---------------------------------------|---------------------------------------|---|---------------------------------------|---------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ₁ | <input type="checkbox"/> ₂ | <input type="checkbox"/> ₃ | <input type="checkbox"/> ₄ | <input type="checkbox"/> ₅ |

14. Min roll i partnerskapet när det gäller budgetansvar har varit;

- | <i>Ensam ansvarig</i> | <i>Haft delat ansvar</i> | <i>Varit delaktig i, men ej haft ansvar</i> | <i>Varit informerad</i> | <i>Ej haft någon roll</i> |
|---------------------------------------|---------------------------------------|---|---------------------------------------|---------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ₁ | <input type="checkbox"/> ₂ | <input type="checkbox"/> ₃ | <input type="checkbox"/> ₄ | <input type="checkbox"/> ₅ |

15. Min roll i partnerskapet när det gäller att bedriva konkret verksamhet (som motverkar exkludering/diskriminering) i arbetslivet har varit ;

- | <i>Ensam ansvarig</i> | <i>Haft delat ansvar</i> | <i>Varit delaktig i, men ej haft ansvar</i> | <i>Varit informerad</i> | <i>Ej haft någon roll</i> |
|---------------------------------------|---------------------------------------|---|---------------------------------------|---------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ₁ | <input type="checkbox"/> ₂ | <input type="checkbox"/> ₃ | <input type="checkbox"/> ₄ | <input type="checkbox"/> ₅ |

16. Min roll i partnerskapet när det gäller spridningsarbetet har varit;

- | <i>Ensam ansvarig</i> | <i>Haft delat ansvar</i> | <i>Varit delaktig i, men ej haft ansvar</i> | <i>Varit informerad</i> | <i>Ej haft någon roll</i> |
|---------------------------------------|---------------------------------------|---|---------------------------------------|---------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ₁ | <input type="checkbox"/> ₂ | <input type="checkbox"/> ₃ | <input type="checkbox"/> ₄ | <input type="checkbox"/> ₅ |

17. Jag anser att: För ett väl fungerande partnerskap krävs att samtliga partner tar ett *lika* stort ansvar;

- ₁ Ja
₂ Nej

18. I ditt partnerskap har samtliga partner tagit ett *lika* stort ansvar?

- ₁ Ja
₂ Nej, därför att.....

19. Hur tycker du att arbetsformerna i ditt partnerskap har fungerat på det hela taget?

- ₁ Mycket bra
₂ Ganska bra
₃ Varken bra eller dåligt
₄ Ganska dåligt
₅ Mycket dåligt

D. Följande frågor handlar om dina upplevelser av partnerskapets arbete.

20. Partnerskapets arbetsformer utmärks av; (Kryssa för det alternativ på skalan i varje motsatspar som du anser stämmer bäst)

- | | | | | | | |
|----------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|--------------------|
| Styrt av en eller några få | <input type="checkbox"/> ₁ | <input type="checkbox"/> ₂ | <input type="checkbox"/> ₃ | <input type="checkbox"/> ₄ | <input type="checkbox"/> ₅ | Styrt av alla |
| Nyskapande | <input type="checkbox"/> ₁ | <input type="checkbox"/> ₂ | <input type="checkbox"/> ₃ | <input type="checkbox"/> ₄ | <input type="checkbox"/> ₅ | Konserverande |
| Samförstånd | <input type="checkbox"/> ₁ | <input type="checkbox"/> ₂ | <input type="checkbox"/> ₃ | <input type="checkbox"/> ₄ | <input type="checkbox"/> ₅ | Konflikt |
| Drivande koordinatör | <input type="checkbox"/> ₁ | <input type="checkbox"/> ₂ | <input type="checkbox"/> ₃ | <input type="checkbox"/> ₄ | <input type="checkbox"/> ₅ | Passiv koordinatör |
| Gemensamt syfte | <input type="checkbox"/> ₁ | <input type="checkbox"/> ₂ | <input type="checkbox"/> ₃ | <input type="checkbox"/> ₄ | <input type="checkbox"/> ₅ | Skilda syften |

21. Hur tycker du att partnerskap som organisationsform fungerar? (Kryssa för hur väl du instämmer i följande påståenden)

	<i>Instämmer.....Instämmer</i>					<i>Vet ej</i>
	<i>inte alls</i>				<i>helt</i>	
Partnerskapsarbetet har främst byggt på kontakter som fanns före EQUAL	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 6
Det är i stort sett samma personer i partnerskapet som i de flesta andra regionala utvecklingsgrupper	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 6
Partnerskap fungerar bara om partnerorganisationerna är jämlika i form av inflytande och resurser	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	
Att arbeta i partnerskap är ett sätt att finansiera insatser som ändå hade blivit av	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	

22. Hur tycker du att partnerskapsarbetet har fungerat för dig som partnerskapsrepresentant/koordinator? (Kryssa för hur väl du instämmer i följande påståenden)

	<i>Instämmer.....Instämmer</i>				
	<i>inte alls</i>				<i>helt</i>
Jag har kunnat påverka beslut i partnerskapet	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
Jag har blivit hörd i partnerskapet	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
Vid behov så har jag fått stöd för partnerskapsarbetet i min hemorganisation.	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
Vid behov har jag fått stöd från partnerskapet att driva förändring i min hemorganisation.	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
För att kunna delta i partnerskapets arbete krävs goda kunskaper i mötesteknik	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5

E. Följande frågor handlar om resultat och effekter av partnerskapets arbete.

23. Partnerskapet har lett till kortsiktiga resultat; (Markera det svarsalternativ som stämmer bäst och ange de eventuella förändringar som skett)

- ₁ Ja i hög grad, nämligen.....
- ₂ Ja i någon mån, nämligen.....
- ₃ Nej

24. Partnerskapet har lett till långsiktiga effekter; (Markera det svarsalternativ som stämmer bäst och ange de eventuella förändringar som skett)

- ₁ Ja i hög grad, nämligen.....
- ₂ Ja i någon mån, nämligen.....
- ₃ Nej

25. Partnerskapsarbetet har lett till förändringar i min hemorganisation; (Markera det svarsalternativ som stämmer bäst och ange de eventuella förändringar som skett)

- ₁ Ja i hög grad, nämligen.....
- ₂ Ja i någon mån, nämligen.....
- ₃ Nej

26. Om du svarat nej på fråga 25, varför tror du att det inte skett förändringar i din egen hemorganisation? (Du kan välja mer än ett alternativ)

- ₁ Det har inte funnits intresse hos ledning/styrelse
- ₂ Det har funnits motstånd från ledning/styrelse
- ₃ Det har funnits motstånd från kolleger/medlemmar
- ₄ Det är bara jag från min egen organisation som berörts av partnerskapsarbetet
- ₅ Det har saknats kännedom hos ledningen om att organisationen varit partner
- ₆ Det har saknats mandat att förändra
- ₇ Partnerskapsarbetet har inte visat på behov av förändringar
- ₈ Annat, nämligen.....

27. Jag bedömer att följande resultat av partnerskapsarbetet kommer att finnas kvar efter EQUAL:s slut; (Kryssa för hur väl du instämmer i följande påståenden)

	<i>Instämmer.....Instämmer</i>				
	<i>inte alls</i>				<i>helt</i>
Samverkan mellan partner i partnerskapet	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅
Ökade resurser för frågan på min arbetsplats	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅
Möjligheter för missgynnade grupper att komma till tals i min organisation	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅
Ökad kunskap inom de organisationer som är partner i partnerskapet	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅
Regelförändringar i partnerorganisationerna	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅
Regelförändringar inom andra organisationer, dvs. organisationer som inte ingått som partner i partnerskapet	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅

F. De avslutande frågorna handlar om hur du utifrån dina erfarenheter ser på partnerskap inför framtiden.

28. Hur har din allmänna inställning till partnerskap påverkats av dina erfarenheter i EQUAL?

- ₁ Mer positiv nu
- ₂ Samma inställning som tidigare dvs. positiv
- ₃ Samma inställning som tidigare dvs. negativ
- ₄ Mer negativ nu

29. Hade de insatser som EQUAL syftar till kunnat komma till stånd med andra organisationsformer än partnerskap?

- ₁ Ja
- ₂ Nej

**30. Om jag skulle göra om partnerskapsarbetet idag hade jag velat göra annorlunda;
(Kryssa för det alternativ du anser stämmer bäst)**

	Fler/ mer	Bra som det varit	Färre/ mindre	Vet ej
Antal strategiska partner	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
Antal deltagare från diskriminerade grupper	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
Antal partner	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
Antal partnerskapsmöten	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
Tid för att utveckla partnerskapet i etableringsfasen	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
Flexibel budget	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
Strukturpåverkan	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
Empowerment	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
Att våga pröva nya lösningar	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
Drivande koordinator	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
Min möjlighet att påverka i partnerskapet	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
Min möjlighet att påverka frågor som rör partnerskapsarbetet i min egen organisation	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄

**31. Jag anser att partnerskapet varit rätt sammansatt när det gäller fördelning av
antalet partner från näringsliv, offentlig sektor och ideella organisationer?**

- ₁ Ja
₂ Nej

32. Om du svarat nej på fråga 31, hur skulle fördelningen ha gjorts annorlunda? (Du kan välja mer än ett alternativ)

- ₁ Fler partner från näringsliv
- ₂ Fler partner från offentlig sektor
- ₃ Fler partner från ideella organisationer
- ₄ Annat, nämligen

33. Tror du att partnerskapet kommer att vara verksamt efter att finansieringen från EQUAL upphör?

- ₁ Ja, i nuvarande form
- ₂ Ja, men i ny form
- ₃ Nej, inte alls
- ₄ Vet ej

34. Hur upplever du att stödet från ESF-rådet till partnerskapet fungerat? (Kryssa för hur väl du instämmer)

	Instämmer.....		Instämmer			Vet ej
	inte alls		helt			
ESF-rådet har bistått med det stöd som partnerskapet behövt	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅	<input type="checkbox"/> ₆

35. Stödet till partnerskapet (från ESF-rådet eller från någon annan aktör) skulle kunna förbättras genom att;

.....
.....

36. Kommentarer på enkäten eller andra saker du vill tillägga?

.....
.....

När Du har besvarat enkäten lägg den i bifogat svarskuvert, klistra igen kuvertet och lämna till koordinatören i ditt partnerskap, dock senast 31/5.

Tack för Din medverkan!